



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29A

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SUPETRU
primljeno: 09.12.2019. 12:00:00

20-12-2019

09. 12. 2019

obitno-preprijet: _____
data: _____
u primj: _____ priloga: _____
pristojbe: _____

GŽ-1672/2018-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda: Amare Trgo, predsjednice vijeća, dr. sc. Lidiye Vojković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, i mr. sc. Senije Ledić, članice vijeća, u građanskopravnoj stvari tužitelja Nevena Kulušića, iz Zagreba, Odranska 1B, zastupanog po punomoćniku Mati Matiću odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika: 1. Jerka Jelinčića pok. Ante, iz Postira, 2. Igora Jelinčića, sina Jerka, iz Postira, 3. Žarka Jelinčića pok. Ante, iz Postira, i 4. Hasije Jelinčić pok. Ibrahima, iz Labina, tuženici 1., 2. i 4. zastupani po punomoćnici Mariji Brčić, odvjetnici u Splitu, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude i rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru broj P-2511/17 od 5. travnja 2018., na sjednici vijeća održanoj 7. studenoga 2019.,

presudio je:

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru broj P-2511/17 od 5. travnja 2018.

riješio je:

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru broj P-2511/17 od 5. travnja 2018.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom suđeno je:

"Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

Nalaže se tuženicima Jerko Jelinčić, Igor Jelinčić, Žarko Jelinčić i Hasija Jelinčić sa solidarno isplate tužitelju Nevenu Kulušiću iznos od 314.000,00 DEM, preračunato u eure sukladno tečaju na dan 01. siječnja 2002. godine prema kojem jedan euro vrijedi 1,95583

DEM-a, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku za iznos od 120.000,00 DEM od 16. travnja 1998.godine, a za iznos od 194.000,00 DEM od 09. studenog 1998. godine do 31.12.2005. po stopi koju banke u mjestu ispunjenja obveze plaćaju na štedne uloge po viđenju položene u EUR, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi od 12% godišnje te od 1.1.2018. do 31.srpnja 2015. godine, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjega dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 5 postotnih poena, a za razdoblje a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena godišnje, sve plativo u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju ovlaštene banke u mjestu ispunjenja obveze na dan isplate, sve u roku od 15 dana."

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. Odbija se prijedlog tužitelja za izdavanje privremene mjere koja glasi:

Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja određuje se privremena mjera, te se:

1. Zabranjuje tuženima da otuđe ili oterete čest. zgr. br. 219/2 i čest. zgr. 219/7 k.o. Postira.

2. Provedba ove privremene mjere smatra se dostavom ovog rješenja Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda, a ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ove parnice ili do donošenja drugačije odluke.

II. Tužitelju se nalaže da u roku od 15 dana naknadi tuženima ad. 1., 2. i 4. parnični trošak u iznosu od 33.000,00 kuna."

Protiv prvostupanjske presude i rješenja žalbu je podnio tužitelj pobijajući presudu i rješenje zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 57/11 – pročišćeni tekst i 25/13, u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da sud drugog stupnja preinači prvostupanjsku presudu i prihvati tužbeni zahtjev kao i zahtjev za donošenje privremene mjere i naloži tuženima da tužitelju naknade parnični trošak.

Na žalbu je odgovoreno.

Žalba tužitelja nije osnovana.

Predmet spora je isplata iznosa od 314.000,00 DEM, preračunato u eure u protuvrijednosti kuna temeljem dvaju Ugovora o zajmu od 16. travnja 1998. i Ugovora o zajmu od 9. studenoga 1998. sklopljenih između tužitelja kao zajmodavca i tuženika 2. Igora Jelinčića kao zajmoprimca.

Ugovorom o zajmu od 16. travnja 1998. pozajmljen je iznos od 120.000,00 DEM, a Ugovorom o zajmu od 9. studenoga 1998. iznos od 194.000,00 DEM.

Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Supetru broj P-100/06 od 18. listopada 2011. utvrđen je ništavim Ugovor o zajmu od 9. studenog 1998. god. i u tom dijelu proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem Općinskog Suda u Supetru broj Ovr-321/05 od 18. svibnja 2005. Presudom Županijskog suda u Splitu Gžx-144/12 od 6. rujna 2012. i Ugovor o zajmu od 16. travnja 1998. je utvrđen ništavim i proglašena je nedopuštenom ovrha određena

572/2018-8

000,00
1998.
oge
d

temeljem ovog Ugovora o zajmu, tako da su oba ugovora o zajmu ništava jer su sklopljeni protivno, u vrijeme njihovog zaključenja, odredbama Zakona o osnovama deviznog sustava, deviznog poslovanja i prometa zlata ("Narodne novine" broj 91a/93 i 36/98), prema kojima između domaćih osoba nije bilo dopušteno davanje zajma u stranoj valuti. Radi navedenog može se tražiti vraćanje pozajmljenog iznosa strane valute u kunama temeljem odredbi o stjecanju bez osnove.

S obzirom na istaknuti prigovor zastare tužiteljeve tražbine prvostupanjski sud primjenjuje opći zastarni rok od pet godina u smislu odredbe članka 371. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01, u daljnjem tekstu: ZOO), koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 1163. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08), koji počinje teći prvog dana od sklapanja predmetnih Ugovora. U konkretnom slučaju to je 10. studenog 1998. i 17. travnja 1998. od kada je nastala obveza zajmoprimca, tuženika. 2. na vraćanje tužitelju pravnim poslom stečenih deviznih iznosa. Na temelju navedenog prvostupanjski sud zaključuje da je zastarni rok istekao 10. studenog 2003. i 17. travnja 2003., a tužba je u ovom predmetu podnesena 8. travnja 2013. te da je nastupila zastara tužiteljeve tražbine. Radi toga je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

U smislu odredbe članka 388. ZOO-a zastarijevanje se prekida podizanjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim organom, radi utvrđenja, osiguranja ili ostvarenja potraživanja.

Prema odredbi članka 392. stavka 1. ZOO-a nakon prekida zastarijevanje počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru.

U konkretnom slučaju do prekida zastarijevanja nije došlo podnošenjem tužbe dužnika radi utvrđenja ništavim Ugovora o zajmu te zastarijevanje nije ponovno počelo teći pravomoćnošću presude kojom su Ugovori o zajmu utvrđeni ništavim i to 6. rujna 2012.

S obzirom da je tužba radi isplate u ovom predmetu podnesena 8. travnja 2013. nastupila je zastara tužiteljeve tražbine jer je protekao opći zastarni rok od pet godina od sklapanja spornih ugovora o zajmu koji su utvrđeni ništavnim. Takvo pravno stajalište zauzeo je Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi broj Rev-x 183/11-2 od 16. listopada 2013., kao i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-III-5859/2014 od 23. svibnja 2017.

Polazeći od svega naprijed navedenog prvostupanjski sud je pravilno odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan i tužitelju naložio da tuženicima naknadi parnični trošak.

Žalbeni razlozi i navodi tužitelja su neosnovani jer je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te pravilno primijenio materijalno i postupovno pravo i za svoju odluku dao valjane razloge.

Radi toga je, temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a, odbijena žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda jer ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Temeljem odredbe članka 380. stavka 1. točke 2. i članka 381. ZPP-a, odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđeno je pobijano prvostupanjsko rješenje jer ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Split, 7. studenoga 2019.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Amara Trgo, v. r.

Za točnost otpisa ovlašteni službenik

